

PRIMLJENO

Zagreb, 01. rujna 2018.

Poslovni broj: St-2527/2016. *32*

Holding Vinodol d.o.o., u stečaju

07-03-2018
poštom — neposredno
u..... primljeno..... prilogom
pristupba..... *K*

Zainteresirana osoba:

Milan Krstinić iz Zagreba, Tratinska 27

OČITOVANJE

na Izvješće steč. upr. od 03.08.2018.

Uvodno:

Kako su stečajni vjerovnici Vladimir Miočinović i SZ Zagrebstan cedirali svoje utvrđene tražbine temeljem Ugovora o cesiji dana 19.02.2018. odnosno 21.02.2018. na Cesionara Milana Krstinić, a tablica vjerovnika nije ispravljena niti doneseno rješenje o istom, nije poznato koji su vjerovnici legitimirani podnijeti očitovanje.

Izvješću se navode povijesne informacije što znači da je aktualno stanje potpuno drukčije, da su se događaji stihijski odvijali i nije aktivno upravljalo postupkom, te da se uopće ništa nije radilo,

e se navodi:

od I.

priznati iznosi plaće vjerovniku prvog višeg isplatnog reda Aniti Đorđević sastoje se od tri iznosa od kojih dva naknadno priznata nisu obrazložena niti je ispravljen konačan iznos.

plaća i otpremnina su dvije različite računovodstveno-porezne kategorije i ne mogu se zbrajati. Stečajni upravitelj se nije uključio u spor vezan za tumačenje oporezive kategorije plaće i neoporezive kategorije otpremnine iako ih je prethodna steč. upr. Nada Reljić tumačila pravno a stečajni sudac u rješenju ispustio " otpremnina. "

obračun plaće i otpremnine za vjerovnika prvog višeg isplatnog reda Vlatku Butković izradili su djelatnici Porezne uprave na Trešnjevci te stoga isti i ispravan (osim za steč. upr. Maksimovića) a za vjerovnika istog reda Anitu Đorđević obračun niti plaće niti otpremnine do kada nije ispravno riješen, odnosno; steč. upr. Maksimović nije niti pokušao izraditi obračun plaća i otpremnina (ali je priznao pravo MF po osnovu poreza i doprinosa vezano za osporene plaće !) već je osporio u cijelosti pravo po osnovu plaća, tj. osporio je svoju obvezu. steč.upr. Reljić, nasuprot Maksimoviću, nakon nekoliko ispravaka, utvrđuje iznos plaće i otpremnine ali stečajni sudac unosi zabunu pojmom i neoporezivu otpremninu i oporezivu plaću unosi u plaću pa se ovim gubi kategorija otpremnina.

stečajni upravitelj ni do danas nije precizirao iznos plaće i iznos otpremnine za vjerovnika Anitu Đorđević.

odaja nekretnina na kojima je Holding Vinodol d.o.o.

novao založna prava

Kako je u ovom stečajnom postupku prisutna potpuna nezainteresiranost i neaktivnost te da ni protekom 20 mjeseci nije unovčena aktiva ni za jednu kunu iz koje druge, protivne osobe osnovano očekuju korist za sebe, nije jasna uloga nositelja posla u ovom stečajnom postupku.

Prema izjavi člana društva, ukoliko se u naredna tri mjeseca ne steknu uvjeti za namirenje vjerovnika iz stečajne mase, isti će to nastojati u cijelosti namiriti iz osobne imovine te preuzeti brigu o prouzročenoj šteti.

Milan Krstinić

